

Дело №

Поступило в суд

2010г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 октября 2011 года

г.Новосибирск

Кировский районный суд города Новосибирска в составе:

судьи

Бычковой О.Л.

с участием прокурора

Пыровой Л.В.

при секретаре

Маслаковой Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к

, о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья вследствие эксплуатации источника повышенной опасности, морального вреда

У С Т А Н О В И Л :

обратилась в суд с иском к

, о возмещении вреда,

причиненного повреждением здоровья вследствие эксплуатации источника повышенной опасности, морального вреда, ссылаясь на то, что 11.02.2007г. она находилась на отдыхе в санатории

, расположенном городе Белокуриха Алтайского края, пребывала в санатории по направлению МУЗ г. Новосибирска «Станция скорой медицинской помощи». 11.02.2007г. в дневное время, находясь на территории санатория

, она пошла на горнолыжный спуск (аттракцион), используемый санаторием и предоставляемый для спуска отдыхающих на горнолыжном снаряжении, в т.ч. лыжах, санках, «сноутьюбах», для того, чтобы спуститься на санках, предложение воспользоваться спуском (аттракцион) как видом развлечения и элементом

спортивной деятельности было размещено в объявлениях на территории санатория. Правила спуска при этом не разъяснялись, не сообщалось же и о наличии железобетонных блоков на границах трассы, ограждения на горнолыжном спуске отсутствовали. Во время спуска 11.02.2007г. в светлое время суток санки на которых истица катилась на аттракционе набрали

большую скорость, изменили траекторию движения, вылетели на границу горнолыжного спуска и столкнулись с бетонным ливневым стоком, лежавшим на спуске по ходу движения санок. В результате столкновения она ударилась о бетонный ливневый сток головой, потеряла сознание

была госпитализирована в Белокурихинскую городскую больницу, где ей был поставлен диагноз «Черепно-мозговая травма. Ушиб головного мозга средней степени тяжести. Перелом теменной кости справа с входом на височную кость. Нейровегетативный синдром. Умеренно- выраженный вестибуло-атактический синдром. Астено-невротический синдром.», и иные повреждения

согласно медицинским документам, которые впоследствии ли оценены судебно-медицинским экспертом как тяжкий вред здоровью по признаку тяжести для здоровья. Оценка тяжести телесных повреждений проводилась в ходе проверки сообщения о преступлении в порядке ст.ст.144-14

УПК РФ, проводимой следователем прокуратуры города Белокурихи Алтайского края. В период времени с 11.02.2007г. по август 2008 года она была нетрудоспособна, получала компенсацию связи с нетрудоспособностью. Недополученный доход составил 102 658 рублей 6 копеек. 0

сентября 2008 года она ушла в отпуск по беременности и родам, работодателем ей было выдан пособие в размере 67 003 рубля 56 копеек, сумма работодателем была определена из среднего

заработка с учетом нетрудоспособности, подлежало выплате пособие в размере 141 446 рублей подлежит возмещению часть невыплаченного пособия в размере 74 332 рубля 44 копейки. Кроме

того, после рождения ребенка, ей было выдано пособие в размере 471 рубль 88 копеек (с учетом временной нетрудоспособности), подлежало выдаче пособие в размере 8 990 рублей 88 копеек. В

выплачена часть пособия в размере 3 519 рублей ежемесячно, а всего 35 818 рублей 86 копеек. Данные обстоятельства и расчеты подтверждаются справкой (расчетом) работодателя

муниципального бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирска «Станция скорой медицинской помощи». Общая сумма недополученного дохода за период с сентября 2007 года по

декабрь 2009 года составила 212 809 рублей 36 копеек. Кроме того, в связи с полученной 11.02.2007г. травмой на аттракционе

лечебными учреждениями с

оказывались платные медицинские услуги, исследования. В период времени с февраля 2007 года по январь 2010 года истицей было потрачено на данный вид лечения 16711 рублей 00 копеек

Расходы на лечение в этой части подтверждаются квитанциями лечебных учреждений. Кроме

того, в связи с полученной 11.02.2007г. травмой на аттракционе «Санаторий Россия» истицей приобретены лекарственные средства на сумму 11946 рублей 09 копеек. Всего: расходы на лечение составили 28 657 рублей 09 копеек. Также, причиненные истце в результате спуска на горнолыжной трассе и столкновении с железобетонным блоком телесные повреждения, вызвали у нее глубокие нравственные и эмоциональные переживания, страдания, которые также были обусловлены сильной физической болью, невозможностью длительное время самостоятельно передвигаться, интоксикацией сильными лекарственными препаратами (как побочный эффект), назначаемыми врачами. Ей причинена серьезная психологическая травма. Причиненный моральный вред в денежном эквиваленте оценивает в 500 000 рублей.

Истица . в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель истца по доверенности Кранов В.Г. в судебном заседании исковые требования уточнил просил взыскать с ответчика ЗАО «Санаторий России» в пользу истицы 212809 рублей 36 копеек в качестве утраченного в результате повреждения здоровья заработка, 11991 рублей в качестве расходов на лечение, 500000 рублей в качестве компенсации морального вреда, судебные расходы на проведение судебно медицинской экспертизы 7020 рублей, расходы на оплату услуг представителя 35000 рублей.

Представитель ответчика по доверенности . в судебном заседании по исковым требованиям возражала, пояснила, что из содержания искового заявления следует, что обязанность возместить причиненный вред здоровью истца возникла в связи с эксплуатацией источника повышенной опасности (ст. 1079 ГК РФ), хотя, мнению ответчика, снежный склон не является источником повышенной опасности. Пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина" предусматривает следующее: По смыслу статьи 1079 ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами. При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях. Учитывая вышесказанное, под источниками повышенной опасности следует понимать предметы материального мира (преимущественно орудия и средства производства, обладающие особыми количественными и качественными состояниями), в силу которых владение (пользование, производство, хранение и т.п.) ими связано с повышенной опасностью для окружающих. В данном случае, истец в качестве источника повышенной опасности заявляет горный склон покрытый снежным покровом. При этом горный склон является частью естественного рельефа местности, так же как снежный покров является частью атмосферных явлений этой климатической зоны. Т.е. горнолыжный склон искусственно не создавался как аттракцион. Данный факт подтверждается топографической съемкой и пояснительной запиской от 27 марта 2010 года землеустроителя ., фотосъемкой горного склона ЗАО "Санаторий "Россия". Кроме того,

для спуска использовала средство, которое принесла с собой, и которое можно отнести к источникам повышенной опасности, за которое ЗАО "Санаторий "Россия" не может нести ответственность. В настоящий момент невозможно определить степень безопасности средства, на котором осуществляла спуск с горы истица. Нельзя исключить возможность того, что средство спуска, могло обладать свойствами, которые увеличивали скорость, и делали это средство неуправляемым в процессе использования, соответственно, это и могло послужить причиной несчастного случая произошедшего с истицей. Согласно п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина": По правилу, установленному пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ, ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. Потерпевший должен представить доказательства, подтверждающие факт увечья или иного

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверь стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину). (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина")

Суд считает установленным, что травма истцом получена на аттракционе «снежная горка» расположенном на земельном участке принадлежащем _____, что подтверждается письмом _____ №708 от 08.05.2007г. (л.д.20).

Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья определяется ст. 1085 ГК РФ, а именно - при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежат утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Судом установлено, что в связи с полученной травмой _____ понесла расходы на лечение в размере 11991 рублей, необходимость получения медицинских услуг и медицинских препаратов и невозможность их бесплатного получения подтверждено справками МУЗ «Городская поликлиника №22» №158 от 10.03.2010г. (л.д.33), справкой МУЗ «Городская поликлиника №22» №178 от 12.03.2010г. (л.д.34), справкой МУЗ «Городская поликлиника №22» №256 от 07.04.2010г. (л.д.39), справкой МУЗ «Городская поликлиника №22» №361 от 01.06.2010г. (л.д.74), а также заключение СМЭ (л.д.141).

Согласно статье 1085 ГК РФ в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включается: а) утраченный потерпевшим заработок (доход), под которым следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина")

Справкой МБУЗ г.Новосибирска «Станция скорой медицинской помощи» №17/2 -2 от 14.01.2010г. подтверждается размер утраченного истцей заработка в результате повреждения здоровья в размере 212809 рублей 36 копеек, иного расчета ответчиком не представлено, в связи с чем суд принимает в качестве доказательства размера утраченного заработка указанную справку, не опровергнутую ответчиком.

В соответствии со ст. ст. 1100, 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Суд считает установленным, что _____ причинен моральный вред физические и нравственные страдания – болевые ощущения, временное ограничение в движении, длительное лечение. Однако суд считает, что своими действиями, а именно, пренебрежением к возможным вредным последствиям специфичного по своим свойствам аттракциона, недостаточно критично оценив возможность пользования аттракционом с учетом своих данных, истица способствовал наступлению вреда. Поэтому суд уменьшает размер морального вреда до 100000 рублей.

В статье 100 ГПК РФ указано, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом того, что иск удовлетворен в части, дело представляет сложность, представитель истца участвовал во всех судебных заседаниях, а также с учетом принципа разумности и справедливости, суд находит необходимым взыскать с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя частично в размере 20000 рублей. Расходы подтверждаются договором об оказании юридических услуг и распиской, заявленную сумму в 35000 рублей суд считает завышенной.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Истец просила взыскать в её пользу расходы по проведению судебно-медицинской экспертизы в сумме 7020 рублей, расходы подтверждаются квитанцией от 14.02.2011г. назначение платежа указано судебно медицинское исследование, комиссия СМЭ, в связи с чем требования истицы в этой части подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

удовлетворить частично.

Взыскать с

в пользу

в счет

утраченного в результате повреждения здоровья заработка 212809 (двести двенадцать тысяч восемьсот девять) рублей 36 копеек, расходы на лечение в сумме 11991 (одиннадцать тысяч девятьсот девяносто один) рубль, компенсацию морального вреда 100000 (сто тысяч) рублей, судебные расходы в сумме 27020 (двадцать семь тысяч двадцать) рублей, а всего 351820 (триста пятьдесят одну тысячу восемьсот двадцать) рублей 36 копеек.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 10 дней со дня изготовления мотивированного решения.

Мотивированное решение изготовлено 26.10.2011 года.

Судья (подпись)

Бычкова О.Л.

Копия верна.

Решение на 26.10.2011г. не вступило в законную силу.

Судья-

Секретарь



ВСТУПИЛО В ЗАКОННУЮ
СИЛУ 24.11.2011
Смирнова

Подлинник документа
находится в уголовном,
гражданском деле
№ 2-111
Кировского районного суда
г. Новосибирска
Смирнова
Подпись Ф.И.О.