

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

10 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Кировский районный суд г. Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи

Черкасовой О.В.,

С участием помощника прокурора

Хусихановой Е.В.,

При секретаре

Аникиной И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску █евой Светланы Юрьевны к ООО «Н█», ООО «М█» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, компенсации морального вреда,

### У С Т А Н О В И Л:

Истец █ева С.Ю. обратилась в суд с вышеуказанным иском, в обоснование своих требований указав, что с 01.04.2009 по 11.03.2014 она работала в ООО «Н█» в качестве кладовщика. 20.04.2013 в 09 часов 30 минут она производила маркировку паллетов с молочной продукцией, которые перегружались с пола автоэстакады складского комплекса электропогрузчиком. Произведя маркировку паллета слева, она отошла к колонне № 8, чтобы промаркировать паллет справа. Водитель К█ов Ф.Р., управляющий электротележкой, произвел движение назад, не подав звукового сигнала, при этом, начав движение, наехал на неё, придавив площадкой водителя её правую ногу к колонне, от чего она закричала и упала. Подбежавшие на её крик К█ов Ф.Р., З█ев Э.Е. и начальник Му█ев С.Б., перенесли её на деревянную скамейку, вызвали скорую помощь, но, не дождавшись, приняли решение транспортировать её в ближайший травмпункт поликлиники № 22. Оттуда её на автомашине скорой помощи перевезли в ГБУЗ НСО «Городская клиническая больница № 34». В результате несчастного случая на производстве она получила открытый перелом ПА перелом н/3 обеих костей правой голени, оскольчатый, со смещением. 27 мая 2013 года был составлен акт о несчастном случае на производстве, согласно которому причинителями вреда являются ООО «Н█» и ООО «М█». За время лечения она потратила 27.806 рублей 64 копейки, ей причинен тяжкий вред здоровью. Также ей причинен моральный вред, который она оценивает в 700.000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 15, 151, 1064 ГК РФ, истец █ева С.Ю. просила суд взыскать ООО «Н█» и ООО «М█» в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, 27.806 рублей 64 копейки, компенсацию морального вреда в размере 700.000 рублей, судебные расходы 17.000 рублей.

В судебном заседании истец █ева С.Ю. заявленные требования поддержала, доводы, изложенные в исковом заявлении, подтвердила. Дополнительно суду пояснила, что после несчастного случая на производстве она два месяца лежала в больнице, за это время перенесла 3 операции. Кость долго не срасталась, рана не зарастала, из-за чего она вынуждена была консультироваться неоднократно в НИИТО, затем получила инвалидность 2 группы. В течение года она вынуждена была принимать лекарства, в том числе обезболивающие, так как испытывала постоянную боль в ноге, год ходила в аппарате Илизарова, на фоне лечения она получила заболевание печени, желчного пузыря, пострадала эндокринная система. После получения инвалидности работодатель уволил её с работы, она также из-за этого очень переживала. Дополнительные расходы на лечение связаны с тем, что Фонд социального страхования возместил только те расходы, которые были связаны с получением лечения по программе реабилитации. Те же расходы, которые были связаны с дополнительными консультациями в НИИТО, с восстановлением функции печени, желчного пузыря, связаны также с полученной травмой, однако ФСС не возмещаются. Также во время лечения работодатель её здоровьем не интересовался, Просила иск удовлетворить.

Представитель истца [REDACTED] вой С.Ю. – адвокат Кранов В.Г., действующий на основании ордера, в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить в полном объеме.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Н[REDACTED]» Аганичева Г.В., действующая на основании доверенности, заявленные требования не признала по доводам, изложенным в письменном отзыве (л.д. 140-142). Суду пояснила, что в части компенсации расходов на лечение ответчик является ненадлежащим, поскольку указанные расходы возмещаются за счет средств ФСС. С заключением СМЭ не согласна, так как экспертом включены в необходимые расходы те расходы, которые не имеют отношения к несчастному случаю: квитанции от 01 июня 2012 и 03 июля 2012 года. Также не согласна с включением в необходимые расходы расходов на медицинские услуги в НИИТО от 26.11.2013 на сумму 600 рублей, МСКТ голеностопного сустава от 02.12.2013 на сумму 2.400 рублей, дуплексное сканирование от 17.04.2014 на сумму 2.500 рублей, медицинские услуги клиники НИИТО от 27.02.2015 на сумму 2.400 рублей, ЯМР – томография позвоночника от 02.03.2015 на сумму 2.950 рублей, медицинские услуги клиники НИИТО от 04.03.2015 на сумму 1.000 рублей, медицинские услуги клиники НИИТО от 06.03.2015 на сумму 600 рублей, поскольку истцом не представлено доказательству, подтверждающих, что она нуждалась в этих видах помощи и не имела права на их бесплатное получение.

Представитель ответчика ООО «М[REDACTED]» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, о причинах неявки не сообщил.

Представитель третьего лица ГУ Новосибирское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, согласно письменному заявлению просил рассмотреть дело в его отсутствие. В письменном отзыве указал, что п. 2 ст. 1 ФЗ от 24 июля 1998 г. № 125 предоставляет возможность застрахованному лицу в случае недостаточности страхового возмещения требовать возмещение причиненного вреда в порядке, предусмотренном ст. 1072 ГК РФ, то есть требовать от страхователей возместить разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключения помощника прокурора Хусихановой Е.В., полагавшей заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению, приходит к следующему.

В ходе рассмотрения дела судом установлено, что 20.04.2013 года в 09 часов 30 минут на территории ООО «Н[REDACTED]» по адресу: г. Новосибирск, ул. С[REDACTED] [REDACTED], 54 произошел несчастный случай на производстве. Актом № 1 о несчастном случае на производстве, утвержденным 27 мая 2013 года, установлены следующие обстоятельства несчастного случая: 20 апреля 2013 года в 09 час. 30 мин. Работники ООО «Н[REDACTED]» кладовщик [REDACTED]ева С.Ю. производила маркировку паллетов с молочной продукцией, которые перегружались с пола автозастакады складского комплекса электропогрузчиком, управляемым водителем З[REDACTED]м Э.Е. на электротележку под управлением водителя К[REDACTED]ва Ф.Р. Водитель З[REDACTED]в Э.Е. вилами погрузчика поставил первый паллет на электротележку и развернулся спиной к К[REDACTED]ву Ф.Р. и [REDACTED]евой С.Ю., поехав за вторым паллетом. [REDACTED]ева С.Ю., произведя маркировку паллета с левой стороны электротележки, отошла к колонне № 8, чтобы промаркировать паллет справа. Когда [REDACTED]ева С.Ю. уже находилась у колонны, водитель К[REDACTED]в Ф.Р., управляющий электротележкой, произвел движение назад, не подав звукового сигнала, пытаясь заранее перестроиться для дальнейшего движения в холодильную камеру. При этом он, начав движение, совершил наезд на [REDACTED]еву С.Ю., придавив площадкой водителя её правую ногу к колонне, [REDACTED]ева С.Ю.закричала, упала и, подбежавшие на её крик К[REDACTED]в Ф.Р., З[REDACTED]в Э.Е. и начальник смены М[REDACTED]в С.Б., перенесли [REDACTED]еву С.Ю. на деревянную скамейку, пытаясь неподвижно зафиксировать поврежденную правую ногу. Начальник

смены М■■■■ов С.Б. вызвал бригаду скорой помощи, но не дождавшись её, принял решение транспортировать ■■■■■ву С.Ю. в ближайший травмпункт ГБУЗ НСО «Городской поликлиники № 22» на личной машине мастера ПРР А■■■■ва С.М. Оттуда её на автомашине скорой помощи перевезли в ГБУЗ НСО «Городскую клиническую больницу № 34», где после госпитализации ей был установлен диагноз: «Открытый ПА перелом н/3 обеих костей правой голени, оскольчатый со смещением. Основной причиной несчастного случая является неудовлетворительная организация безопасного производства работ в ООО «Н■■■■», выразившаяся в отсутствие транспортно-технологической схемы, разметки на погрузочно-разгрузочной площадке, лица, ответственного за безопасное производство погрузочно-разгрузочных работ и размещение грузов в выходные праздничные дни, допуске работника без соответствующего обучения по охране труда. Нарушение требований ст. 212 ТК РФ, п. 1.19.2, 4.1.13, 8.15 Межотраслевых правил при эксплуатации промышленного транспорта (колесный безрельсовый колесный транспорт) ПОТ РМ-008-99. Сопутствующей причиной является: недостатки в организации и проведении подготовки работников по охране труда в ООО «М■■■■», выразившаяся в принятии на работу водителем погрузчика лица без прохождения соответствующего квалификационного обучения, без прохождения медицинского осмотра, что является нарушением ст. 212 ТК РФ, п. 1.19.2 Межотраслевых правил при эксплуатации промышленного транспорта (напольный безрельсовый колесный транспорт) ПОТ РМ-008-99, п. 1.1 Постановления Правительства Российской Федерации от 26.10.2000 г. «Об утверждении перечня профессий начального профессионального образования, получение которых в форме экстерната не допускается» (л.д. 8-11).

В результате несчастного случая на производстве истцу ■■■■■евой С.Ю. причине тяжкий вред здоровью, что подтверждается заключением эксперта (л.д. 106-118).

Справки № 8964 и № 11205 МБУЗ «ГКБ № 34 г. Новосибирска» подтверждают, что ■■■■■ева С.Ю. находилась на лечении в травматологическом отделении больницы с 20.04.2013 по 14.05.2013 и с 16.05.2013 по 17.06.2013 года (л.д. 12, 13).

Индивидуальная программа реабилитации инвалида подтверждает, что ■■■■■евой С.Ю. 11.02.2014 г. установлена вторая группа инвалидности на срок до 01.03.2015 г., указаны необходимые мероприятия по реабилитации (л.д. 16-17).

Из акта о несчастном случае на производстве следует, что лицами, допустившими нарушение требования охраны труда, являются работники ООО «Н■■■■» и ООО «М■■■■».

В силу положений статьи 3 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» и статьи 227 ТК РФ несчастным случаем на производстве признается событие, в результате которого застрахованный получил увечье или иное повреждение здоровья при исполнении обязанностей по трудовому договору или выполнении какой-либо работы по поручению работодателя (его представителя), а также при осуществлении иных правомерных действий, обусловленных трудовыми отношениями с работодателем или совершаемых в его интересах как на территории страхователя, так и за ее пределами либо во время следования к месту работы или возвращения с места работы на транспорте, предоставленном страхователем (или на личном транспортном средстве в случае его использования в производственных (служебных) целях по распоряжению работодателя (его представителя) либо по соглашению сторон трудового договора), и которое повлекло необходимость перевода застрахованного на другую работу, временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности либо его смерть.

Порядок и основания возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью работника при исполнении им обязанностей по трудовому договору установлены Федеральным законом от 24.07.1998 N 125 «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний». В соответствии с названным Федеральным законом страховщиком по обязательному

Пунктом 3 ст. 8 Федерального закона от 24 июля 1998 г. N 125-ФЗ предусмотрено, что возмещение застрахованному морального вреда, причиненного в связи с несчастным случаем на производстве или профессиональным заболеванием, осуществляется причинителем вреда.

В силу ст. 150 Гражданского кодекса РФ жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (ч. 1). Нематериальные блага защищаются в соответствии с настоящим Кодексом и другими законами в случаях и в порядке, ими предусмотренных, а также в тех случаях и пределах, в каких использование способов защиты гражданских прав (статья 12) вытекает из существа нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий этого нарушения (п. 2).

В соответствии со ст. ст. 151, 1099, 1101 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 N 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Учитывая данные обстоятельства, принимая во внимание то обстоятельство, что в результате получения производственной травмы [REDACTED]ева С.Ю. в течение длительного времени претерпевала физическую боль и нравственные страдания, перенесла три операции, получила вторую группу инвалидности, которая через год была снята, истец была лишена возможности вести привычный образ жизни, в связи с получением инвалидности была уволена с работы, суд приходит к выводу, что требования [REDACTED]евой С.Ю. о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

При этом, определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из конкретных обстоятельств дела, характера причиненных истцу нравственных страданий, а именно причинения тяжкого вреда здоровью, исходя из требований разумности и справедливости, суд полагает возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 350.000 рублей, которая подлежит взысканию с ответчиков солидарно в силу п. 1 ст. 1080 ГК РФ.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, в связи с чем в соответствии с п.п.1 п.1 ст.333.19 Налогового

Кодекса РФ с ООО «Н[ ]» и ООО «М[ ]» подлежит взысканию в доход местного бюджета государственная пошлина в размере 300 рублей в равных долях.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Согласно абзацу 2 статьи 94 Гражданского процессуального кодекса РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дел, относятся, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам.

Определением суда от 07.07.2015 г. по делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, расходы по оплате которой были возложены на истца [ ]еву С.Ю.

Однако из представленного экспертом заявления следует, что расходы по проведению экспертизы не оплачены, в связи с чем он просит разрешить вопрос о возмещении эксперту расходов за проведение экспертизы.

Учитывая положения ст. 98 ГПК РФ, а также то обстоятельство, что решение состоялось в пользу истца, расходы по оплате услуг эксперта в сумме 18.700 рублей подлежат возмещению за счет ответчиков в равных долях.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Исковые требования [ ]евой Светланы Юрьевны удовлетворить частично.  
Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Н[ ]» и Общества с ограниченной ответственностью «М[ ]» солидарно в пользу [ ]евой Светланы Юрьевны в счет возмещения вреда, причиненного здоровью, 27.806 рублей 64 копейки, компенсацию морального вреда 350.000 рублей, всего 377.806 (триста семьдесят семь тысяч восемьсот шесть) рублей 64 копейки.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «НПС» и Общества с ограниченной ответственностью «М[ ]» в пользу Зорколыцовой Светланы Юрьевны расходы на оплату услуг представителя 17.000 (семнадцать тысяч) рублей в равных долях.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Н[ ]» и Общества с ограниченной ответственностью «М[ ]» в пользу ООО «Новосибирское независимое бюро судебно-медицинской экспертизы» расходы по оплате экспертизы в размере 18.700 (восемнадцать тысяч семьсот) рублей в равных долях.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Н[ ]» и Общества с ограниченной ответственностью «М[ ]» в доход местного бюджета госпошлину в размере 1.134 (одна тысяча сто тридцать четыре) рубля 20 копеек в равных долях.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в течение одного месяца со дня, следующего за днем изготовления решения в окончательной форме, через Кировский районный суд г. Новосибирска.

Председательствующий: подпись

Решение в окончательной форме изготовлено 16 ноября 2015 года.

Судья: подпись

Копия верна:

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-[ ]/2015 Кировского районного суда г. Новосибирска.

На 16.11.2015 решение в законную силу вступило.

Судья

О.В.Черкасова

Секретарь

И.Н. Аникина

